

Pan
Wiesław Rygiel
Radny Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego

Działając na podstawie art. 21 ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.) w związku z § 21 ust. 3 Statutu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego (Dziennik Urzędowy woj. Podkarpackiego z 2019 r., poz. 3051) udzielam odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 13 stycznia 2020 r.

W zakresie punktu pierwszego, wskazanego w niniejszej interpelacji informuję, że statut z dnia 16 października 2018 r. utracił moc obowiązującą w dniu 17 czerwca 2019 r. Rada Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego w dniu 25 kwietnia 2019 r. podjęła uchwałę Nr VII/48/2019 w sprawie: uchwalenia Statutu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego, do której Wojewoda Podkarpacki nie wydał Rozstrzygnięcia Nadzorczego i akt prawny funkcjonuje w całości. Jednocześnie nadmieniam, że wszystkie projekty uchwał wraz z załącznikami przed skierowaniem na posiedzenie Rady Powiatu są kierowane do Zespołu Obsługi Prawnej w Starostwie Powiatowym w celu zaopiniowania.

Ponadto należy wskazać, że w rozstrzygnięciu nadzorczym, o którym mowa w interpelacji Wojewoda Podkarpacki stwierdził nieważność następujących zapisów:

§9 ust.3 pkt. 14) stanowiący, że Przewodniczący Rady jest upoważniony do reprezentowania rady na zewnątrz.

§16 ust. 1 i 3 określający, że „w sesjach Rady uczestniczą, z głosem doradczym, Starosta, Wicestarosta, Etatowy Członek Zarządu, Sekretarz i Skarbnik”, oraz że „w obradach sesji uczestniczą dyrektorzy i pracownicy Starostwa wyznaczeni przez Starostę”.

§28 ust. 2 stanowiący powtórzenie zapisów ustawowych.

§36 umożliwiający odbywanie wspólnych sesji z Radami innych powiatów lub gmin, z uwagi na brak umocowania ustawowego.

§51 ust. 4 upoważniający komisję rewizyjną do powoływania rzeczoznawców, ekspertów lub biegłych po wyrażeniu zgody przez Radę. W ocenie organu nadzoru takie unormowanie pozbawione jest podstaw prawnych.

§52 ust. 3 określający zasady wyłączenia członka Komisji Rewizyjnej.

§72 ust. 2 zapis uzależniający udostępnienie dokumentów od wcześniejszego ich formalnego przyjęcia.

§80 ust. 3 przepis nie wyczerpuje zawartej w art. 8a ust. 3 ustawy delegacji do ustalenia zasad dostępu do dokumentów i korzystania z nich w ramach realizacji zasady jawności działania organów powiatu.

Stwierdzenie nieważności w części wskazanej w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 listopada 2018 roku załącznika do Uchwały

Nr XL/302/2018 Rady Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego, spowodowało, że omawiany akt prawny w przedmiotowym zakresie stał się nieważny z mocy prawa od chwili podjęcia.

Z uwagi na powyższe, zarówno organ stanowiący, jak i wykonawczy Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego stosował zapisy statutu z dnia 16 października 2018 r. wyłącznie w zakresie przepisów, które nie zostały unieważnione.

Mając na uwadze sformułowanie użyte w pkt. 2 interpelacji, wskazujące że Starosta Ropczycko – Sędziszowski zawniósł o uchylenie mandatu radnego informuję, że w dniu 16 listopada 2018 r. Starosta Ropczycko – Sędziszowski wystosował pismo do Komisarza Wyborczego II w Rzeszowie z prośbą o podjęcie stosownych działań administracyjno – prawnych w związku z ewentualnym niezłożeniem wniosku o urlop bezpłatny przez Pana Wiesława Rygla w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Komisarza Wyborczego w Rzeszowie I. Nadmieniam, że to Komisarz Wyborczy II w Rzeszowie wydał postanowienie w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego i zarówno Starosta jak i Przewodniczący Rady Powiatu nie uczestniczyli jako strona postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego. W związku z powyższym zarzuty, o których mowa w interpelacji są bezprzedmiotowe oraz subiektywne.

W odniesieniu do punktu trzeciego interpelacji nadmieniam, że podczas Sesji Rady Powiatu jest podejmowany temat dot. „budowy łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Młp. z drogą krajową nr 94)” i niejednokrotnie były składane w tej sprawie stosowne wyjaśnienia. Rozwój sieci dróg jest jednym z głównych czynników poprawy spójności ekonomicznej i społecznej oraz przestrzennej. Istotne znaczenie, zwłaszcza z punktu widzenia lokalnego, mają drogi powiatowe i gminne, o czym świadczy liczba inwestycji drogowych w zakresie budowy i remontu chodników, dróg czy ulic. Nie mniej jednak brak środków budżetowych uniemożliwił prowadzenie tak dużej inwestycji jaką jest „budowa łącznika z autostradą A4”. Powiat nie dysponuje takimi środkami finansowymi.

Odnosząc się do pkt. 4 interpelacji nadmieniam, że Wojewoda Podkarpacki w dniu 12 września 2019 r. rozstrzygnął skargę, o czym Pana poinformował.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę pytanie pierwsze zawarte w przedłożonej interpelacji informuję, że wszelkie decyzje podejmowane zarówno przez organ stanowiący jak i wykonawczy są poprzedzone opinią prawną. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że różnica w ocenie stanu prawnego związana jest najczęściej z odmienną interpretacją niejednoznacznie sformułowanych przepisów.

Wobec powyższego kolejne dwa pytania sformułowane w przedmiotowej interpelacji są bezzasadne.

Otrzymują:

STAROSTWO POWIATOWE
w Ropczycach

1x adresat
1x a/a

Wystano

27. 01. 2020

Nr..... Zał.....
Podpis.....

STAROSTA

Witold Darlak