

BRZ. 0003.3.2020

Ropczyce, dnia 21.02.2020 rok

Pan
Wiesław Rygiel
ul. Broniewskiego 38
39-100 Ropczyce

Działając na podstawie art. 21 ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1988 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.) w związku z § 21 ust. 3 Statutu Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2019 r., poz. 3051) udzielam odpowiedzi na zapytanie złożone w dniu 11 lutego 2020r.

Sprawa będąca przedmiotem zapytania dotyczy odprowadzenia wody z rowu przydrożnego zlokalizowanego po wschodniej stronie drogi powiatowej Nr 1225R Kosowy – Kamionka – Sędziszów Małopolski w m. Kamionka (przysiółek Górka).

Geneza tej sprawy sięga lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku. Ówczesny zarządca obecnej drogi powiatowej, czyli Okręgowa Dyrekcja Dróg Publicznych - Zarząd Dróg w Mielcu przebudował istniejący od ok. 30 lat niedrożny z powodu załamanych kręgów i zamulenia przepustu pod ówczesną drogą wojewódzką Nr 56 w m. Kamionka o średnicy 60 cm, udrażniając go w celu umożliwienia odwodnienia wschodniej strony drogi, z uwagi na dotychczasowe rozlewanie się wody po tej stronie wskutek braku odpływu. Działania ówczesnego zarządcy były następstwem tego, iż w 1998r. po wiosennych powodziach użytkownicy gruntów przyległych do wlotu przepustu, czyli znajdujących się po wschodniej stronie drogi, w celu odwodnienia swoich gruntów odkopali wlot i wylot przepustu. Ponieważ kręgi były załamane, a przepust za krótki, Zarząd Dróg w Mielcu zlecił jego przebudowę na przepust o średnicy 60 cm i długości 9 m. Przepust przeprowadzał wody opadowe z rowu przydrożnego wykonanego po wschodniej stronie drogi – na stronę zachodnią, zgodnie z ukształtowaniem terenu. Niedrożność przepustu powodowała bowiem stagnację wody w rowie łącznie z przelewaniem się jej na działki sąsiednie. Zalewana była także droga, co powodowało stałe pogarszanie się jej stanu technicznego. Odpływ wody z przepustu został skierowany do rowu po stronie zachodniej, a następnie zgodnie z ukształtowaniem terenu woda spływała obniżeniem terenowym po działkach kilku właścicieli w tym Pani ██████████ (na mapie ewidencyjnej jest to lokalne wgłębienie terenu oznaczone jako pastwisko kl. V). Wszyscy właściciele z wyjątkiem Pani ██████████ wyrazili zgodę na taki stan rzeczy.

Po przeprowadzeniu, na wniosek Pani ██████████, postępowania administracyjnego przez Kierownika Urzędu Rejonowego w Ropczycach, w dniu 24.09.1998r. została wydana decyzja zobowiązująca Okręgową Dyrekcję Dróg Publicznych w Rzeszowie – Zarząd Dróg w Mielcu do zlikwidowania przepustu wybudowanego pod drogą wojewódzką nr 56 w m. Kamionka. Zdaniem organu wydającego decyzję, przebudowa przepustu wpłynęła na zmianę stosunków wodnych po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej, zwiększając przepływ wody wodnicą po działkach

zlokalizowanych po tej stronie. Organ uznał, że skoro woda w wyniku niedrożności przepustu stagnowała w rowie i wylewała się na działki po wschodniej stronie drogi to taki stan rzeczy powinien być zachowany. Wydając decyzję organ powołał się na art. 50 ust. 1 ówczesnego Prawa wodnego, zgodnie z którym właściciela gruntu obowiązuje zakaz zmiany stanu wody na gruncie istniejącego od co najmniej 5 lat, jeżeli zmiana taka mogłaby szkodliwie oddziaływać na nieruchomości sąsiednie. Art. 50 ust. 2 upoważniał Kierownika Urzędu Rejonowego do wydania nakazu przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom.

W dniu 24.09.1998r. Okręgowa Dyrekcja Dróg Publicznych w Rzeszowie złożyła odwołanie od tej decyzji do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

Po rozpatrzeniu odwołania organ utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Kierownika Urzędu Rejonowego. Organ odwoławczy nie zanegował jednak potrzeby wymiany przepustu, ale zastrzegł, że nie może to nastąpić ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Założenie nowego przepustu, zdaniem organu odwoławczego, powinno być skoordynowane z równoczesnym wykonaniem odprowadzenia wody z tego przepustu do odbiornika. Organ zasugerował celowość rozwiązania tego problemu w drodze ugody wszystkich zainteresowanych stron. Ugoda taka mogła zostać zawarta przed Wójtem Gminy Ostrów. Gmina wystąpiła bowiem z inicjatywą wykonania rowu na dalszym odcinku i odprowadzenia wody do najbliższego cieku. Do zawarcia ugody nigdy jednak nie doszło. Ówczesny Wójt Ostrowa uzasadniał to brakiem możliwości przymuszenia stron do jej zawarcia. Nie posiadamy informacji czy ze strony Wójta były podejmowane jakiekolwiek próby mediacji w celu zawarcia ugody. Z akt sprawy wynika, iż wydana decyzja nie zakończyła sprawy, gdyż problem nie został de facto rozwiązany.

Na mocy ustawy z 13 października 1998r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną przedmiotowa droga zmieniła zarządcę, stała się drogą powiatową. Od tego czasu kilkakrotnie były podejmowane próby rozwiązania tego problemu, o czym świadczy korespondencja pomiędzy Starostwem Powiatowym, a Urzędem Gminy w Ostrowie. Z uwagi na problem z odprowadzeniem wody, sprzeczne interesy właścicieli nieruchomości znajdujących się po obu stronach drogi powiatowej oraz zmianę zagospodarowania terenu jaka nastąpiła od czasu wydania wspomnianej wyżej decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego, uznano, że konieczne w tym przypadku będzie ponowne przeprowadzenie postępowania administracyjnego i jednoznaczne rozstrzygnięcie, co do kierunku odprowadzenia wody. Ukształtowanie terenu zawężyło możliwość wybrania innego rozwiązania niż poprzez istniejący przepust pod drogą powiatową. Stagnacja wody w rowie powodowała permanentną degradację korpusu drogi, zaś jej okresowe wylewanie się czyniło szkody działkom sąsiednim, zlokalizowanym po wschodniej stronie drogi. W 2015r. Gmina Ostrów w piśmie skierowanym do starostwa podpisanym przez ówczesnego Wójta Pana Piotra Cielca stwierdziła, że „jedynym możliwym do realizacji sposobem odprowadzenia wody od przedmiotowego przepustu pod drogą powiatową jest utrzymanie jej dotychczasowego kierunku odpływu, tj. istniejącym rowem, którego początek znajduje się na działce nr ew. [redacted] w kierunku zachodnim. Istniejący rów przebiega następnie przez działki o numerach ew. [redacted] i kończy się bezodpływowo na działce nr ew. [redacted]. Właściciel działki [redacted] nie zgodził się, pomimo kilkakrotnie prowadzonych rozmów na wykonanie przez Gminę Ostrów kontynuacji rowu w kierunku zachodnim. (...) opisywany rów od kilkudziesięciu lat niezmiennie odprowadzał wody od przepustu pod drogą powiatową, co niezaprzeczalnie potwierdziły wizje terenowe oraz wyjaśnienia właścicieli przyległych działek. Zabetonowanie istniejącego przepustu pod drogą powiatową oraz zasypanie wlotu do rowu na działce nr ew. [redacted] przez Zarządcę drogi nie ma udokumentowanych podstaw prawnych. (..) Urząd Gminy

w Ostrowie przekazuje niniejszą sprawę do zarządcy drogi ze wskazaniem na konieczność jak najszybszego odblokowania pierwotnego przepływu wody. Właściciel działki nr ew. [REDAKTED], na której kończy się trasa rowu nie może wnosić uwag do takiego sposobu załatwienia sprawy, ponieważ został szczegółowo poinformowany o tym, że Gmina Ostrów deklaruje wykonanie nowego rowu, który odprowadziłby we właściwy sposób wodę z jego działki.”

Właściciele działek sąsiadujących z drogą powiatową, którym z powodu braku odpływu woda wyrządzała szkody wylewając się także na zabudowane działki, uważali (co wynika z korespondencji w tej sprawie), że odprowadzenie wody od przepustu powinno odbywać się istniejącą wodnicą w kierunku zachodnim, co w związku z decyzją z 1998r. zostało uniemożliwione. Żądali w tym celu odblokowania zasypanego przepustu.

Pracownicy Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego w Ropczycach kilkakrotnie zasypywali przeciwną karę rowu w okolicy wylotu z przepustu w celu uniemożliwienia, zgodnie z obowiązującą decyzją, odpływu wody w kierunku m.in. działki [REDAKTED] co sama Pani [REDAKTED] przyznawała w korespondencji z tut. urzędem. Każdorazowo przeciwną karpa była jednak ponownie rozkopywana.

Jedyny możliwy obecnie sposób rozwiązania tego problemu w związku z obowiązującą decyzją oraz brakiem woli jednej właścicielki co do zawarcia ugody w tej sprawie, to wykonanie przepustu pod drogą powiatową kilkaset metrów poniżej newralgicznego miejsca i doprowadzenie tam wody kolektorem. Wcześniej nie było to wykonalne z uwagi na brak możliwości dalszego odprowadzenia wody od takiego przepustu. Obecnie dzięki współpracy z gminą Ostrów jest procedowana decyzja o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie kanalizacji deszczowej odprowadzającej wodę nowym przepustem pod drogą powiatową, a następnie częściowo zamkniętą kanalizacją deszczową, a częściowo rowami otwartymi ziemnymi poza pasem drogowym do najbliższego rowu melioracyjnego po stronie zachodniej. Umożliwi to odwodnienie terenów po wschodniej części drogi powiatowej, w tym docelowo odcinka, w pobliżu działki Pani [REDAKTED]

W załączeniu niniejszej odpowiedzi przekazuję dwa graficzne załączniki.

Jednocześnie informuję, że art. 21 ust. 13 ustawy z dnia 5 czerwca 1988 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.) złożone zapytanie oraz treść udzielonej odpowiedzi podlega publikacji z zachowaniem zasady anonimizacji, polegającej na usunięciu wszystkich informacji, które w jakikolwiek sposób umożliwiają identyfikację określonej osoby, której dane dotyczą, przez administratora danych lub osobę trzecią.

Otrzymują:

1x adresat

1x a/a

STAROSTWO POWIATOWE
w Ropczycach

Wystano

24. 02. 2020

Nr.....Zał.....
Podpis

STAROSTA
Witold Dorlak